



# SZIGETHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

## POLGÁRMESTERE

Iktatószám: 3767-2/2008

Tárgy: fellebbezés

Szigethalom, 2009. március 19.

### Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala

1066 Budapest, Teréz krt. 38.

(Légiközlekedési Igazgatóság útján)

postacím: 1675 Budapest Pf. 41.)

Tisztelt Központi Hivatal!

Szigethalom Város Önkormányzata (2315 Szigethalom, Kossuth L. u. 10., képviseli: Fáki László polgármester) a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatósága RT 4321/0/2008.** iktatószám alatti első fokú közigazgatási határozata ellen törvényes határidőn belül az alábbi

### fellebbezést

terjeszti elő.

**Kérjük a T. Központi Hivatalt, hogy** az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (továbbiakban: Áe.) 66. § (2) bekezdése **alapján az első fokú hatóság fenti szám alatti határozatát**, amelyben „A Légiközlekedési Igazgatóság a 2030/2002 kormányhatározat alapján Tökölön létesítendő repülőtér körül jelen állapotában Szigethalom és Halásztelek területén „D” jelű zajgátló védőövezetet jelöl ki” **megváltoztatni és a Master Sky Szolgáltató Kft. kérelmét elutasítani szíveskedjék.**

### Indokolás

Az Áe. 61. § (1) bekezdésében biztosított fellebbezési jogunknál fogva kérjük a T. Központi Hivatalt, hogy a hivatkozott határozatot az alábbi indokoknál fogva vizsgálja felül.

1. Az első fokú hatóság igen jelentős mértékben túllépte a maximális ügyintézési határidőt az eljárás során. Döntését a kérelem előterjesztését követően közel öt év elteltével hozta meg, amely sérti a jogbiztonság alapkövetelményét, valamint az Áe. 2. § (7) bekezdésébe foglalt azon alapelvet, mely szerint:

*„A közigazgatási szervek feladataikat gyors és egyszerű eljárással teljesítik.”*

---

☎ 06-24-403-656 06-24-403-657 06-24-403-658 06-24-403-659 06-24-403-660 06-24-403-661

FAX: 06-24-538-410, 06-24-514-800

E-mail: [epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu](mailto:epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu) webcím: [www.szigethalom.hu](http://www.szigethalom.hu)

2315. Szigethalom, Kossuth L. u 10.



# SZIGETHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

## POLGÁRMESTERE

---

2. A határozat szerint a zajgátló védőövezet kijelölését a Master Sky Szolgáltató Kft. kérelmezte (2004. június 23. napján), azonban a Számítások szerint, amely dokumentum 2004. decemberben készült, a repülőtér tulajdonosa a Magyar Állam, kezelője az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt., a Master Sky Kft. pedig az üzemeltetője. Álláspontunk szerint az eljáró hatóság nem tisztázta a kérelem előterjesztőjének ügyféli jogosultságát. A határozat kizárólag a „2030/2002 kormány határozat”-ra utal (helyesen 2030/2001. (II.9.) Korm. határozat az állami repülőterek további hasznosításáról), amely azonban csak elvi hozzájárulást jelent többek között a tököli reptér vállalkozási célú elidegenítéséhez, kiemelve, hogy a Kormány egyedi határozatára is szükség van. Az indokolás utal a tököli, állami (katonai) repülések céljára szolgáló nem nyilvános repülőtér megszüntetéséről és polgári célú nem nyilvános repülőtér létesítéséről szóló 2175/2002. (V.24.) Korm. határozatra, amely azonban szintén csak a Kormány előzetes egyetértését fejezi ki, semmiképpen nem igazolja azonban a Master Sky Kft. üzemeltetői jogosultságát.
3. Az eljárásban nem vett részt szakhatóságként Tököl Város Önkormányzata jegyzője. A repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: R.) 6. § (1) bekezdése szerint a területileg illetékes közegészségügyi, környezetvédelmi és építési hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján dönt az eljáró hatóság. Az első fokon eljáró közigazgatási szerv erre az indokra hivatkozással korábban már saját hatáskörben visszavonta a fenti tárgyban kiadott 1796/1/2007. sz. alatti határozatát, így érthetetlen számunkra, hogy miért nem vonták be a visszavonást követően az eljárásba. A határozat tartalmazza ugyan, hogy Tököl építési hatósága a megkeresésekre nem reagált, azonban álláspontunk szerint tekintettel arra a körülményre, hogy Tököl Önkormányzata is fellebbezést terjesztett elő a korábbi határozat ellen, nem alkalmazható az Áe. 21. § (2) bekezdése, mely a közigazgatási szerv hallgatását beleegyezésnek minősíti.
4. Aggályosnak tartjuk azt a körülményt is, hogy a határozat kiadásához beszerzett közegészségügyi és környezetvédelmi szakhatósági állásfoglalások is 2005-ben születtek.
5. A R. 5. § (3) bekezdése rendelkezésére figyelemmel Szigethalom Város Önkormányzata Képviselőtestületének véleményét ki kell kérni az eljárásban, erre azonban az eljárás közel öt éves időtartama alatt egyszer sem került sor, mely álláspontunk szerint súlyos eljárásjogi szabálysértésnek minősül. Ellenben a határozat indokolása azt tartalmazza (4. o.), hogy a „hozzájáruló szakhatósági állásfoglalások és az önkormányzati vélemények beérkeztek”.

---

☎ 06-24-403-656 06-24-403-657 06-24-403-658 06-24-403-659 06-24-403-660 06-24-403-661

FAX: 06-24-538-410, 06-24-514-800

E-mail: [epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu](mailto:epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu) webcím: [www.szigethalom.hu](http://www.szigethalom.hu)

2315. Szigethalom, Kossuth L. u 10.



6. A R. 6. § (5) bekezdése szerint a hatóságnak az eljárása során figyelembe kell vennie az érvényben lévő területrendezési és településrendezési terveket. Az elintézési határidő ilyen irreális mértékben való elhúzódása ebben a tekintetben is különösen jogsértő számunkra, az eljárás megindulásakor érvényben lévő településrendezési szabályokat mára újak váltották fel. A határozat indokolása (4. o.) azonban Szigethalom esetében a „D” jelű zajgátló védőövezet kijelölése kapcsán „későbbi” területrendezési tervekről beszél. Szigethalom Város Önkormányzata Képviselőtestülete a 108/2006. (V.26.) Kt. határozattal elfogadta Szigethalom Város Településszerkezeti Tervét, a 13/2006. (V.26.) Kt. rendelettel pedig a helyi építési szabályzatot, ezek a mai napon is érvényesek és nem tartalmazzák a kijelölt zajgátló védőövezet területét.

A R. fenti szakasza szerint a zajgátló védőövezet kijelölését követően az érvényben lévő területrendezési, illetőleg településrendezési terveket - amennyiben szükséges - módosítani kell. A határozat hiánya ugyanakkor, hogy nem intézkedik a rendezési tervek módosítása kérdésében.

7. A határozat rendelkező része zajgátló védőövezetet jelöl ki, nem rendelkezik azonban az R. 2. § (1) bekezdése szerinti, ún. fokozottan zajos területekről jóllehet vannak olyan lakóépületek, intézmények, amelyek védendő objektumok.

8. A határozat rendelkező része tartalmaz ugyan két településnevet és számtalan helyrajzi számot, amelyekre a védőövezet kijelölés vonatkozik, nem állapítható meg azonban a határozatból, hogy mely helyrajzi számok, mely településhez tartoznak. A határozat ilyen formában nem felel meg azon jogszabályi követelményeknek, melyek alapján a védőövezet kijelölésével járó korlátozás az ingatlan-nyilvántartásba feljegyezhető. (R. 18. §)

9. A határozat szerint továbbá nincs szükség zajgátló védőövezet kijelölésére Tököl területén, jóllehet az isophon görbék által határolt területbe Tököl közigazgatási területe is beletartozik.

10. A határozat nem tartalmazza az R. 6. § (2) bekezdés szerinti adatokat, így különösen a műveletszámok irányok szerinti megoszlását (a leszállási és felszállási útvonalakra vonatkozó alapadatokat), amely egy lényeges eljárási szabálysértés, ugyanis ez magára a zajhatásra és az övezetek kijelölésére is lényeges befolyással van. Ennek az adatnak a számítások ellenőrzése körében kiemelkedő jelentősége van.

---

☎ 06-24-403-656 06-24-403-657 06-24-403-658 06-24-403-659 06-24-403-660 06-24-403-661

FAX: 06-24-538-410, 06-24-514-800

E-mail: [epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu](mailto:epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu) webcím: [www.szigethalom.hu](http://www.szigethalom.hu)

2315. Szigethalom, Kossuth L. u 10.



# SZIGETHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

## POLGÁRMESTERE

---

11. A határozat nem nevezi meg a tervezett repülőtér minősítését, kategóriáját (nyilvános - nem nyilvános, kereskedelmi stb.), így nem értelmezhető a határozat szerinti gépek rendeltetése sem.
12. A határozat 6.) pontja előírja a zajmonitor rendszer kiépítésének kötelezettségét, erre nézve azonban semmilyen határidőt nem állapít meg. Rögzíti ugyan, hogy „A nyilvános repülőtér üzemben tartási engedély kiadásának feltétele a zajmonitor rendszer létesítése.”, de jelen esetben ez nem feltétlenül irányadó tekintettel arra, hogy a határozat nem nevezi meg, hogy milyen a tervezett repülőtér minősítése, ahogyan erre az előző pontban rávilágítottunk.
13. A határozat rendelkező részében írt "jelen állapotában" kitétel nem értelmezhető.

Hivatkozással a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet (2004. június 23. napján, azaz a kérelem benyújtásakor hatályos szövegének) 4. § a) pontjára Önkormányzatunkat jelen eljárásban teljes személyes illeték-, illetve díjmentesség illeti meg, melyre hivatkozással a fellebbezési díj lerovását mellőzzük.

Kérjük, hogy a fellebbezési kérelmünknek a fenti indokok alapján helyt adni szíveskedjék.

Tisztelettel:

Fáki László  
polgármester

---

☎ 06-24-403-656 06-24-403-657 06-24-403-658 06-24-403-659 06-24-403-660 06-24-403-661

FAX: 06-24-538-410, 06-24-514-800

E-mail: [epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu](mailto:epiteshatosag.vezeto@szigethalom.hu) webcím: [www.szigethalom.hu](http://www.szigethalom.hu)

2315. Szigethalom, Kossuth L. u 10.